BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2046-7/22
Mostar, 02.09.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača HDI d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Zaključak broj 642/2022 od 04.07.2022 godine Ugovornog organa JU Prva osnovna škola Velika Kladuša, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu nabavke: *"Nabavka i ugradnja prozora na objektu JU Prva osnovna škola Velika Kladuša"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 02.09.2022. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača HDI d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Zaključak broj 642/2022 od 04.07.2022 godine Ugovornog organa JU Prva osnovna škola Velika Kladuša, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu nabavke: *"Nabavka i ugradnja prozora na objektu JU Prva osnovna škola Velika Kladuša"*, ***i poništava se:***

   - ***Zaključak broj 642/2022 od 04.07.2022 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja po žalbi žalitelja od 29.06.2022.godine***

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 13.07.2022.godine, u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Odbija se zahtjev žalitelja po osnovu naknade troškova za sastav žalbe od 29.06.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Prva osnovna škola Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Zaključak broj 642/2022 od 04.07.2022 godine u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu nabavke: *"Nabavka i ugradnja prozora na objektu JU Prva osnovna škola Velika Kladuša"*, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj 44-7-1-1-3-1/22 od 04.05.2022. godine. Nezadovoljan Zaključak broj 642/2022 od 04.07.2022 godine žalbu je izjavio ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.08.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JU Prva osnovna škola Velika Kladuša donijelo je dana 04.07.2022. godine Zaključak br. 642/2022. u postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja prozora na objektu centralne škole"* a kojim Zaključkom Ugovorni organ odbacuje žalbu ponuđača HDI d.o.o. Sarajevo.

Osporavani Zaključak, ponuđač, a sada žalitelj HDI d.o.o. Sarajevo zaprimio je na dan 06.07.2022. godine.

Nezadovoljan istom, a na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakonu o javnim nabavkama

Ugovorni organ je dana 04.07.2022. godine donio Zaključak u predmetnom postupku javne nabavke, a kojim Zaključkom je Ugovorni organ odbacio žalbu žalitelja HDI d.o.o. Sarajevo izjavljenu na nezakonitu radnju Ugovornog organa na način **izvršenog povrata dostavljene ponude žalitelja bez prethodne obavijesti o obustavi postupka zbog uložene žalbe jednog od ponuđača** i produženja roka za dostavu ponuda, te iz razloga jer je Ugovorni organ ponude svih ponuđača otvorio na dan 08.06.2022. godine, a koji dan nije propisan, odnosno određen u samoj Tenderskoj dokumentaciji kao datum otvaranja ponuda, te iz razloga jer je Ugovorni organ na dan 20.06.2022. godine i to tek na zahtjev žalitelja dostavio žalitelju Zapisnik o otvaranju ponuda od 08.06.2022. godine.

Dakle, žalitelj je žalbu i uložio na radnju i nezakonito postupanje Ugovornog organa i otvaranje ponuda van roka određenog u TD kao datum otvaranja ponuda i na ovakav način vođenje cjelokupnog postupka predmetne javne nabavke, koje je nepravilno i nezakonito.

Naime Ugovorni organ je na strani 1. obrazloženja osporavanog Zaključka naveo i razloge donošenja ovakvog Zaključka, pa između ostalog, navodi i sljedeće:

„ ...ova ustanova je utvrdila da je žalba nepotpuna i neosnovana. Žalitelj nije dostavio dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi prema članu 105. stav i) ZJN. Nadalje, žalitelj nije dostavio svoju ponudu u roku koji je dat u Tenderskoj dokumentaciji, stoga njegova ponuda nije mogla biti razmatrana, bez obzira na datum otvaranja ponuda. Komisija je u skladu sa članom 110. ZJN prolongirala otvaranje ponuda do pristizanja odgovora od Ureda za razmatranje žalbi i nismo bili u obavezi produžiti rok za otvaranje ponuda, jer ulaganje prve žalbe nije podrazumijevalo suštinsku promjenu predmeta nabavke. Zakonom o javnim nabavkama, član 63. stav 6. nije jasno propisano kojim ponuđačima se dostavlja zapisnik o otvaranju ponuda, da li i ponuđačima koji nisu dostavili ponudu u roku. kao što je to u konkretnom našem slučaju, te iz tog razloga i nismo dostavili zapisnik o otvaranju ponuda ponuđaču „HDI" d.o.o Sarajevo jer njihova ponuda nije otvorena i ista je vraćena ponuđaču."

Ovakav Zaključak Ugovornog organa je nepravilan i nezakonit.
Prije svega, žalitelj osporava Zaključak Ugovornog organa iz formalno-pravnih razloga, odnosno nejasnog dispozitiva ovakvog Zaključka Ugovornog organa u kojem je Ugovorni organ naveo da odbacuje žalbu žalitelja, ne navodeći iz kojeg osnova je ista odbačena.
Dakle, žalitelju ostaje nejasno da li je Ugovorni organ žalbu žalitelja odbacio iz razloga jer je ista nedopuštena, neblagovremena ili izjavljena od strane neovlaštenog lica?
S tim u vezi, a potpuno kontradiktorno Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka navodi da je žalba i nepotpuna i neosnovana.
Naime, Zakon ne poznaje termin „nepotpune" žalbe u okviru odredbi o odbacivanju same žalbe od strane Ugovornog organa, a iz naprijed citiranih navoda Ugovornog organa vidljivo je da Ugovorni organ žalbu cijeni nebagovremenom iz razloga jer žalitelj nije uplatio administrativnu taksu na žalbu.
Žalitelj i nije u obavezi da prilikom dostavljanja žalbe Ugovornog organu dostavi i dokaz o uplati administrativne takse, obzirom da se administrativna taksa na žalbu može uplatiti i prilikom odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi o osnovanosti žalbenih navoda, odnosno Ured poziva žalitelja da izvrši uplatu administrativne takse na žalbu u ostavljenom roku pa Ugovorni organ ni u kojem slučaju nije imao osnova da odbaci žalbu žalitelja iz razloga jer isti uz žalbu nije dostavio dokaz o uplati administrativne takse na žalbu.
Pored toga. Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka navodi razloge zbog kojih je ocijenio žalbu kao neosnovanu.
Shodno tome, obaveza Ugovornog organa je da proslijedi žalbu žalitelja kada isti cijeni žalbu neosnovanom, a iz kojeg postupanja Ugovornog organa, odnosno ne prosljeđivanja žalbe žalitelja Ureda Ugovorni organ u konačnici samo dodatno potvrđuje nepravilno i nezakonito postupanje istog u toku vođenja cjelokupnog predmetnog postupka javne nabavke.
Naime, Ugovorni organ je bio u obavezi da žalbu, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav 5. kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće;

„(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. "

Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe te obrazlaže iz kojih razloga cijeni žalbu kao neosnovanu, odnosno isti ne proslijedi žalbu URŽ-u sa kompletnom dokumentacijom sa izjašenjenjem Ugovornog organa na daljnje postupanje i odlučivanje, a čime direktno na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka.

Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ jedini je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanom, te je nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ suštinski odbija žalbene navode žalitelja kao neosnovane, te iste ne prosljeđuje URŽ-u na daljnje odlučivanje.

Opreza radi, ukazujemo i da su neosnovani, nejasni i potpuno pogrešni navodi Ugovornog organa kojim isti ocjenjuje žalbu žalitelja, odnosno žalbene navode kao neosnovane.

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka navodi da žalitelj nije u roku dostavio svoju ponudu, ali da je ujedno potpuno irelevantan datum otvaranja ponuda, odnosno da je Ugovorni organ u skladu sa članom 110. ZJN prolongirao otvaranje ponuda do donošenja odluke Ureda, te da isti nije bio u obavezi produžiti rok za otvaranje ponuda?

Stoga nije jasno kako je to Ugovorni organ prolongirao otvaranje ponuda, dok potpuno kontradiktorno dalje navodi da nije produžio rok za otvaranje ponuda, pa je nejasno da li je Ugovorni organ produžio ili nije rok za otvaranje ponuda??

Pored toga, postavlja se logično pitanje da li ovakvim postupanjem Ugovorni organ cijeni **relevantnim rok propisanom u TD kao krajnji rok za dostavu ponuda, dok rok određen kao datum otvaranja ponuda u TD cijeni irelevantim,** odnosno da praktično ugovorni organi bez obavještenja ponuđača sami i subjektivno naknadno određuju rok za otvaranje ponuda protivno zakonskim propisima ?

Naprijed navedeno posebno iz razloga jer Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka kao razloge neprodužavanja roka za otvaranje ponuda navodi da „ulaganje prve žalbe nije podrazumijevalo suštinsku promjenu predmeta nabavke".

Naime, potpuno je nejasno na koju žalbu Ugovorni organ upućuje, da li na žalbu žalitelja izjavljenu na postupanje Ugovornog organa ili na prvobitnu žalbu jednog od žalitelja na temelju koje je Ugovorni organ objavio izmijenjenu TD ?

Budući da je žalitelj izjavio žalbu na radnju i nepostupanje Ugovornog organa, pretpostavka je da Ugovorni organ cijeni da ulaganje ranije žalbe na TD od strane jednog od potencijalih ponuđača, radi kojeg je i Ugovorni organ bio u obavezi da obustavi postupak, nije osnov za prologniranje i roka za dostavu i roka za otvaranje ponuda, a posebno imajući u vidu da Ugovorni organ ne može

cijeniti da li je ranija žalba na TD podrazumijevala suštinsku izmjenu predmeta, jer je Ugovorni organ istu žalbu jasno proslijedio Uredu na odlučivanje.

Stoga je obaveza Ugovornog organa bila da obustavi postupak predmetne javne nabavke i to na način na prolongira i rok za dostavu i rok za otvaranje ponuda do donošenja odluke Ureda prema izjavljenoj žalbi, a nikako da u toku obustavljenog postupka zaprima ponude, ne produžava rok za dostavljanje ponude, te ne obavještavanjem ponuđača otvara ponude na dan koji nije propisan niti u TD niti u obavještenju kao datum otvaranja ponuda.

Dakle, jasno da Ugovorni organ nije niti primijenio odredbe člana 110. ZJN na koje se isti poziva u dijelu daje Ugovorni organ prolongirao otvaranje ponuda do donošenja odluke Ureda, a kojim odredbama člana 110. ZJN je propisano kako slijedi i to;

„Uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. "

Stoga samom obustavom postupka, odnosno suspenzivno dejstvo žalbe ima za posljedicu obustavljanje svih radnji u predmetnom postupku, pa kako je žalba na TD jednog od ponuđača izjavljena dana 05.05.2022. godine, a rok u TD određen kao rok za dostavljanje i otvaranje ponuda na dan 18.05.2022. godine, to je jasno da je Ugovorni organ bio dužan obavijestiti ponuđače o izavljenoj žalbi te nakon zaprimanja Zaključka Ureda o odbacivanju navedene žalbe kao neuredne, produžiti rok za dostavljanje ponuda i odrediti novi rok za otvaranje ponude. Suprotno naprijed navedenom. Ugovorni organ je zaprimio žalbu od 05.05.2022. godine, rok za dostavu ponuda računao na dan 18.05.2022. godine u toku, odnosno u fazi razmatranja i odlučivanja Ureda o izjavljenoj žalbi, a prije donošenja bilo kakve odluke Ureda, dok je zvanično otvaranje ponuda izvršio 08.06.2022. godine i ponudu žalitelja cijenio kao neblagovremeno iz razloga jer je ista zaprimljena u prostorije Ugovornog organa dana 18.05.2022. godine poslije termina određenog za prijem ponuda.

Iz samog Zapisnika o otvaranju ponuda vidljivo je da je Ugovorni organ otvorio pristigle ponude na dan 08.06.2022. godine, a iz neosnovanog i neprihvatljivog obrazloženja kako to Ugovorni organ navodi u podnesku povrata ponude žalitelju, jer je isti dana 07.06.2022. godine zaprimio Zaključak Ureda, dok je ponuda žalitelja zaprimljenja kod Ugovornog organa dana 18.05.2022. godine u 13:15 sati.

U ovom dijelu, također, ukazujemo daje Ugovorni organ jasno konstatovao da ponuda žalitelja nije pristigla do javnog otvaranja ponuda, iako je iz Zapisnika vidljivo da je Ugovorni organ ponude otvorio na dan 08.06.2022. godine, a da je žalitelj ponudu dostavio 20 dana prije otvaranja ponuda, odnosno na dan 18.05.2022. godine pa iz istog proizilazi da je ponuda žalitelja blagovremena, te da Ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da izvrši povrat blagovremeno dostavljene ponude žalitelja.

Nadalje, Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka navodi da; Zakonom o javnim nabavkama, član 63. stav 6. nije jasno propisano kojim ponuđačima se dostavlja zapisnik o otvaranju ponuda, da li i ponuđačima koji nisu dostavili ponudu u roku, kao što je to u konkretnom našem slučaju,

te iz tog razloga i nismo dostavili zapisnik o otvaranju ponuda ponuđaču HDI d.o.o Sarajevo jer njihova ponuda nije otvorena i ista je vraćena ponuđaču. "

S tim u vezi, a kao dokaz neosnovanim i netačnim navodima žalitelja u segmentu da nisu jasno propisane odredbe Zakona koje propisuju obavezu Ugovornog organa da svim ponuđačima dostavi zapisnik sa otvaranja ponuda, žalitelj se i poziva na odredbe člana 63. stav 6. ZJN. a kojim odredbama je propisano sljedeće i to;

„(6) Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda. "

Stoga je jasno Zakon propisao obavezu ugovornim organima da zapisnike sa otvaranja ponuda dostavi svim ponuđačima, pa je nesporno da je Ugovorni organ bio u obavezi takav Zapisnik dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke i dostavili svoje ponude, bilo da se radi o ponuđačima čije ponude je Ugovorni organ ocijenio blagovremenim ili neblagovremenim, a suprotno čemu. Ugovorni organ blagovremeno nije dostavio Zapisnik, odnosno isti je dostavio tek nakon upućenog zahtjeva žalitelja.

Stoga činjenica koju Ugovorni organ navodi u obrazloženju Zaključka da isti nije otvorio ponudu žalitelja i da je istu vratio žalitelju je apsolutno irelevanta u segmnetu propisane obaveze Ugovornog organa za dostavu Zahjeva sa otvaranja ponuda, kako smo naprijed pojasnili.

U konačnici ukazujemo da Ugovorni organ nije pravilno postupio u fazi zaprimanja izjavljene žalbe na TD od strane jednog od potencijalnih ponuđača u ovom postupku, odnosno Ugovorni organ nije na zakonit način obustavio predmenti postupak javne nabavke, niti produžio rok za dostavljanje ponuda i o istome obavijestio zainteresovane ponuđače koji su preuzeli TD, ali i dostavili svoje ponude.

Ujedno je Ugovorni organ otvorio ponude na dan koji nije određen kao datum otvaranja ponuda, a krajnji rok za dostavu ponuda računao u fazi odlučivanja Ureda o izjavljenoj žalbi prije donošenja same odluke, te također u samom Zapisniku ponudu žalitelja dostavljenu na dan 18.05.2022. godine cijenio kao neblagovremenu iako je jasno naveo u Zapisniku da rok za dostavu ponuda računa prema pristiglim ponudama do javnog otvaranja ponuda, odnosno do dana 08.06.2022. godine.

Uz sve naprijed navedeno, Ugovorni organ je ne obavještavanjem ponuđača o otvaranju ponude suprotno Zakonu i uslovima iz TD iste onemogućio da prisustvuju otvaranju samih ponuda, pa je u konačnici cjelokupno postupanje, odnosno na ovakav način vođenje postupka, suprotno navodima Ugovornog organa iz obrazloženja Zaključka, apsolutno nepravilno i protivno odredbama Zakona.

Dakle, osporavani Zaključak Ugovornog organa je nepravilan, nezakonit, manjkav i kao takav neodrživ, a posebno iz razloga jer žalitelju ostaje nejasno prema kojem osnovu je Ugovorni organ žalbu žalitelja odbacio, budući da je iz iste vidljivo da Ugovorni organ žalbu ne cijeni niti nedopuštenom, niti neblagovremenom niti izjavljenom od strane neovlaštenog lica, a ujedno žalbu žalitelja ocjenjuje nepotpunom iz neosnovanih i neprihvatljivih razloga kako smo obrazložili u samoj žalbi, ali žalbu i suštinski cijeni neosnovanom i o istoj sam odlučuje na način

ne prosljeđivanja žalbe Uredu na razmatranje, čije je isti na najgrublji način prekršio odredbe člana 100. stav 5. ZJN.

Shodno tome, smatramo da je s obzirom na sve navedeno Zaključak br. 642/2022. od 04.07.2022. godine nepravilan i nezakonit, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedeni Zaključak br. 642/2022. od 04.07.2022. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 21.06.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM. kao i troškove sastava ove žalbe od 13.07.2022. godine u iznosu od 950.00 KM + 17% = 1.111.50 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedeni Zaključak br. 642/2022. od 04.07.2022. godine i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove sastava žalbe od 21.06.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% =.1.111,50 KM, kao i troškove sastava ove žalbe od 13.07.2022. godine u iznosu od 950.00 KM + 17% = 1.111.50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno. S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine. Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „ neprocjenjiv predmet“ i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. “

Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona14, dr. se. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:

„ Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentično tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje. "

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 41.500.00 KM

Troškovnik:

sastav žalbe od 21.06.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

sastav žalbe od 13.07.2022. godine u iznosz od 950.00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je 29. 06. 2022. godine zaprimio Žalbu broj: JN - 17-178/22. od advokata Nezirić Sanela, koji zastupa ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ je razmotrio uloženu žalbu, te je u skladu s članom 100. stav 2) ZJN donjeo zaključak kojim je žalba odbačena, a razlozi su navedeni u obrazloženju zaključka. Na navedeni zaključak žalitelj je ponovo uložio Žalbu broj: JN-17-195/22. koju smo zaprimili dana 20. 07. 2022.godine.

Dana 04.05.2022. godine ova škola je na Portal e-nabavke objavila konkurentski zahtjev za nabavku i ugradnju prozora na objektu naše centralne škole. Dokumentaciju sa Portala je preuzelo četrnaest (14) ponuđača. Dana 09. 05. 2022.godine smo zaprimili Žalbu broj: 376/2022. od ponuđača FCT d.o.o. Banja Luka, zastupanog po advokatu Željku Višiću iz Banja Luke. Žalba se odnosila na Aneks 1. stav 4. Istog dana smo utvrdili da smo učinili propust tehničke prirode i izvršili izmjenu tenderske dokumentacije Rješenjem broj: 377/2022. koje smo dostavili putem pošte podnosiocu žalbe. Navedenu žalbu smo proslijedili vama na razmatranje i prolongirali otvaranje ponuda, koje je bilo zakazano za dan 18. 05. 2022.godine u 12:30 sati, a rok za prijem ponuda je bio 18.05.2022.godine do 12:00 sati. Ponuda ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo je pristigla dana 18.05.2022.godine u 13;20 sati.

Dana 06.06.2022.godine smo zaprimili vaš Zaključak broj: JN2-03-07-1-1306-6/22 od 27.05.2022.godine, nakon čega smo dana 08.06.2022.godine izvršili otvaranje jedine prispjele ponude u datom roku, a ponuda ponuđača „HD1" d.o.o. je vraćena neotvorena ponuđaču.

Smatramo da žalba nije opravdana u cjelosti jer žalitelj nije dostavio svoju ponudu u datom roku, bez obzira na datum otvaranja ponude. Smatramo da nismo učinili bitne povrede ZJN prema članu 103. stav 1).
Na osnovu svega navedenog, predlažemo slijedeće: da se pokrenuti postupak javne nabavke okonča ili poništi, da se žalba odbije kao neosnovana, odbije zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe i odbije zahtjev za povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da osporava Zaključak Ugovornog organa iz formalno-pravnih razloga, odnosno nejasnog dispozitiva ovakvog Zaključka Ugovornog organa u kojem je Ugovorni organ naveo da odbacuje žalbu žalitelja, ne navodeći iz kojeg osnova je ista odbačena. Dakle, žalitelju ostaje nejasno da li je Ugovorni organ žalbu žalitelja odbacio iz razloga jer je ista nedopuštena, neblagovremena ili izjavljena od strane neovlaštenog lica? S tim u vezi, a potpuno kontradiktorno Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka navodi da je žalba i nepotpuna i neosnovana.
Naime, Zakon ne poznaje termin „nepotpune" žalbe u okviru odredbi o odbacivanju same žalbe od strane Ugovornog organa, a iz naprijed citiranih navoda Ugovornog organa vidljivo je da Ugovorni organ žalbu cijeni nebagovremenom iz razloga jer žalitelj nije uplatio administrativnu taksu na žalbu.

Žalitelj i nije u obavezi da prilikom dostavljanja žalbe Ugovornog organu dostavi i dokaz o uplati administrativne takse, obzirom da se administrativna taksa na žalbu može uplatiti i prilikom odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi o osnovanosti žalbenih navoda, odnosno
Ured poziva žalitelja da izvrši uplatu administrativne takse na žalbu u ostavljenom roku pa Ugovorni organ ni u kojem slučaju nije imao osnova da odbaci žalbu žalitelja iz razloga jer isti uz žalbu nije dostavio dokaz o uplati administrativne takse na žalbu.
Pored toga. Ugovorni organ u obrazloženju Zaključka navodi razloge zbog kojih je ocijenio žalbu kao neosnovanu. Shodno tome, obaveza Ugovornog organa je da proslijedi žalbu žalitelja kada isti cijeni žalbu neosnovanom, a iz kojeg postupanja Ugovornog organa, odnosno ne prosljeđivanja žalbe žalitelja Ureda Ugovorni organ u konačnici samo dodatno potvrđuje nepravilno i nezakonito postupanje istog u toku vođenja cjelokupnog predmetnog postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je 29. 06. 2022. godine zaprimio Žalbu broj: JN - 17-178/22. od advokata Nezirić Sanela, koji zastupa ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo.
Ugovorni organ je razmotrio uloženu žalbu, te je u skladu s članom 100. stav 2) ZJN donjeo zaključak kojim je žalba odbačena, a razlozi su navedeni u obrazloženju zaključka. Na navedeni zaključak žalitelj je ponovo uložio Žalbu broj: JN-17-195/22. koju smo zaprimili dana 20. 07. 2022.godine.
Dana 04.05.2022. godine ova škola je na Portal e-nabavke objavila konkurentski zahtjev za za nabavku i ugradnju prozora na objektu naše centralne škole. Dokumentaciju sa Portala je preuzelo četrnaest (14) ponuđača. Dana 09. 05. 2022.godine smo zaprimili Žalbu broj: 376/2022. od ponuđača FCT d.o.o. Banja Luka, zastupanog po advokatu Željku Višiću iz Banja Luke. Žalba se odnosila na Aneks 1. stav 4.
Istog dana smo utvrdili da smo učinili propust tehničke prirode i izvršili izmjenu tenderske dokumentacije Rješenjem broj: 377/2022. koje smo dostavili putem pošte podnosiocu žalbe. Navedenu žalbu smo proslijedili vama na razmatranje i prolongirali otvaranje ponuda, koje je bilo zakazano za dan 18. 05. 2022.godine u 12;30 sati, a rok za prijem ponuda je bio 18.05.2022.godine do 12:00 sati. Ponuda ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo je pristigla dana 18.05.2022.godine u 13;20 sati.
Dana 06.06. 2022.godine smo zaprimili vaš Zaključak broj: JN2-03-07-1-1306-6/22 od 27.05.2022.godine, nakon čega smo dana 08.06.2022.godine izvršili otvaranje jedine prispjele ponude u datom roku, a ponuda ponuđača „HD1" d.o.o. je vraćena neotvorena ponuđaču.
Smatramo da žalba nije opravdana u cjelosti jer žalitelj nije dostavio svoju ponudu u datom roku, bez obzira na datum otvaranja ponude. Smatramo da nismo učinili bitne povrede ZJN prema članu 103. stav 1).
Na osnovu svega navedenog, predlažemo slijedeće: da se pokrenuti postupak javne nabavke okonča ili poništi, da se žalba odbije kao neosnovana, odbije zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe i odbije zahtjev za povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Članom 100. Zakona o javnim nabavakama propisan je detaljan tok postupka ugovornog organa povodom žalbe:

„(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.

(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.

Iz naprjed citirane zakonske odredbe nedvosmisleno se može zaključiti **da zakonodavac nije propisao ovlaštenje prvostepenog organa / ugovornog organa da ima za obavezu zahtjevati uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.**

Dalje pravna zaštita pred URŽ-om, kao drugostepenim organom, propisana je članovima od 102. do 114.ZJN-a, pa je tako i članom 105. stav (1) tačka i) propisan ***„dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu u iznosu propisanom članom 108. ovoga Zakona;“***

Također Zakon o javnim nabavkama u članu 106. detaljno propisuje postupak s neurednom žalbom:

*„(1) Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, **URŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu** i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.*

*(2) Ako **žalilac ne postupi po zahtjevu URŽ-a** u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu.“*

Također i iz naprijed citiranog člana se jasno i nedvosmisleno zaključuje da je zakondavc ovlastio isključivo URŽ i propisao detaljan postupak po žalbi ako izostane uplata takse iz člana 105.

Ovaj organ konstatuje da Žalitelj ***nije bio u obavezi da prilikom dostavljanja žalbe Ugovornog organu dostavi i dokaz o uplati administrativne takse***, obzirom da se administrativna taksa na žalbu uplaćuje prilikom odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi o osnovanosti žalbenih navoda, ***odnosno URŽ poziva žalitelja da izvrši uplatu administrativne takse na žalbu u ostavljenom roku*** pa Ugovorni organ ni u kojem slučaju nije imao osnova da odbaci žalbu žalitelja iz razloga jer isti uz žalbu nije dostavio dokaz o uplati administrativne takse na žalbu, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Dalje član 110. propisuje suspenzivno djelovanje žalbe, u kojem je propisano da: *„Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.“*

Ovaj organ je utvdio da Ugovorni organ zbog ulaganje žalbe potencijalnog ponuđača FCT doo Banja Luka na TD bio u obavezi da obustavi postupak, te da je uložena žalba bila osnov i obaveza Ugovornog organa da obustavi postupak predmetne javne nabavke **i to na način da prolongira i rok za dostavu i rok za otvaranje ponuda do donošenja odluke Ureda prema izjavljenoj žalbi**, a nikako da u toku obustavljenog postupka zaprima ponude, ne produžava rok za dostavljanje ponude, te ne obavještavanjem ponuđača otvara ponude na dan koji nije propisan niti u TD niti u obavještenju kao datum otvaranja ponuda.

Dakle, jasno je da Ugovorni organ nije niti primijenio odredbe člana 110. ZJN na koje se poziva u dijelu da je Ugovorni organ prolongirao otvaranje ponuda do donošenja odluke URŽ-a, a kojim odredbama člana 110. ZJN je propisano kako slijedi i to;

„Uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. “

Obustavom postupka, odnosno suspenzivno dejstvo žalbe ima za posljedicu obustavljanje svih radnji u predmetnom postupku, pa kako je žalba na TD jednog od ponuđača izjavljena dana 05.05.2022. godine, a rok u TD određen kao rok za dostavljanje i otvaranje ponuda na dan 18.05.2022. godine, to je jasno da je Ugovorni organ **bio dužan obavijestiti ponuđače o izavljenoj žalbi te nakon zaprimanja Zaključka Ureda o odbacivanju navedene žalbe kao neuredne, produžiti rok za dostavljanje ponuda i odrediti novi rok za otvaranje ponude.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava osporavani Zaključak broj 642/2022 od 04.07.2022 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja po žalbi žalitelja od 29.06.2022.godine, u kojoj će postupiti po stavovima ovog

organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, i to za sastav žalbe od 21.06.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM, te za sastav žalbe od 13.07.2022. godine u iznosu od 950.00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 13.07.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Žalitelj također predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 21.06.2022. godine po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM, s obzirom da je ovaj organ predmetnim Rješenjem vratio postupak u fazu odlučivanja po žalbi od 21.06.2022.godine, ugovorni organ će o predmetnom zahtjevu odlučiti u ponovnom postuku.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- HDI d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- JU Prva osnovna škola Velika Kladuša
- evidencija
- a/a